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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 мая 2018 г. N 308-ЭС18-4560

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Домас" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2017 по делу N А32-28069/2016, [постановление](consultantplus://offline/ref=570F0BFA449ACE5F42276B8942290CDAB8739D8AE8D1F195B1FA911B88B7F88011IDY7E) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и [постановление](consultantplus://offline/ref=570F0BFA449ACE5F4227789B594152D6BC7BC28EEED4FDCAECA7974CD7IEY7E) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2018 по тому же делу

по иску муниципального бюджетного учреждения "Культурно-досуговый центр Южно-Кубанского сельского поселения" (Краснодарский край, Динской район, п. Южный) к обществу с ограниченной ответственностью "Домас" (г. Краснодар) об обязании выполнить договорные обязательства по муниципальному контракту от 16.11.2014 на выполнение подрядных работ для обеспечения муниципальных нужд в части исполнения гарантийных обязательств, а именно устранить дефекты, полученные в результате некачественного ремонта актового зала, произвести работы, предоставить в рамках муниципального контракта экземпляры актов выполненных работ и экспертных заключений огнезащитной пропитки чердачных перекрытий и экспертное заключение электрической проводки здания, взыскании штрафа за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом в размере 407 940, 88 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=570F0BFA449ACE5F42277589454152D6BF70C582EDD4FDCAECA7974CD7E7FED551977B5165DDC4D0I1Y9E) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального образования Южно-Кубанского сельского поселения в составе муниципального образования Динской район,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2017, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=570F0BFA449ACE5F42276B8942290CDAB8739D8AE8D1F195B1FA911B88B7F88011IDY7E) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017, на общество возложена обязанность в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу безвозмездно устранить недостатки выполненных работ на объекте, взыскан штраф в размере 407 940, 88 руб., в остальной части иск оставлен без рассмотрения ввиду не соблюдения соответствующего претензионного порядка.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4741EB7A8BC9697914AE3901502D1B86E21BAA9J6YAE) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2018, названные судебные акты оставлены без оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью "Домас" (далее - общество), ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC96949A4DEF931502D1B86E21BAA96A7BCCF3C06094FBJ7Y8E) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суды, руководствуясь положениями [статей 309](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF921402D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7B1831JDY6E), [310](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF921402D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7F1CJ3Y6E), [721](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF911002D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7B1C35JDY3E), [720](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF911002D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7B1D3CJDY1E), [722](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF911002D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7B1C35JDYFE), [723](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF911002D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7B1C34JDY4E), [724](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF911002D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7B1C37JDY7E), [763](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC9694934FEF911002D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE781533JDY1E), Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC96949343EA911B02D1B86E21BAA9J6YAE) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", исследовав и оценив в порядке [статьи 71](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC96949A4DEF931502D1B86E21BAA96A7BCCF3C06092FE7A1934JDYFE) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключение экспертизы, установив, что недостатки выявлены истцом в период гарантийного срока, обязательства по их устранению не исполнены обществом надлежащим образом, досудебный порядок урегулирования спора соблюден, обоснованно пришли к выводам о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных исковых требований.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе аналогичны доводам, заявлявшимся им в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводов судов не опровергают.

Таким образом, доводы кассационной жалобы свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC96949A4DEF931502D1B86E21BAA96A7BCCF3C06094FAJ7YEE), [291.8](consultantplus://offline/ref=744163D5212E18B02EF4790CABA8BC96949A4DEF931502D1B86E21BAA96A7BCCF3C06094FBJ7Y2E) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Домас" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Е.Е.БОРИСОВА