

**ОБЗОР
ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)
ЗАКАЗЧИКА, УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА (УЧРЕЖДЕНИЯ),
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ
ЗАКУПОК, ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА КОНТРАКТНОЙ СЛУЖБЫ,
КОНТРАКТНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПОК В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 ГОДА N 44-ФЗ
"О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ,
УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД"
(ИЮНЬ 2020 ГОДА)**

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 30 июня 2020 года

В настоящем обзоре приведем практику антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля при осуществлении последними закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе, которая демонстрирует оду из острых проблем не только сферы государственных (корпоративных) закупок, но и других сфер. В частности, речь пойдет о подмене понятий, используемых или определяемых субъектом закупки в каждом конкретном случае, и их влияние на результат осуществления закупки.

Ни для кого не секрет то, что правильное определение наименования объекта закупки имеет ключевое значение для целей правильного подбора соответствующих к применению положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе. История государственного заказа еще со времен действия Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" иллюстрирует массу негативной практики подмены понятий при определении объекта закупки, или, говоря языком Закона 94-ФЗ, предмета размещения заказа, цель которой - избежать применения более "жестких" положений законодательства Российской Федерации на более "удобные" для заказчика, позволявшие практически без труда определить "нужного" поставщика (исполнителя, подрядчика), например, уход от "аукционного" перечня.

Анализ текущей административной практики свидетельствует о том, что в правоприменении остались прежние проблемы и появились новые, вызванные новыми положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в частности такими, как положения об импортозамещении, положения, регламентирующие правила закупок в сфере строительства и др. В настоящем обзоре приведем примеры, связанные с закупкой радиоэлектронной продукции, строительных работ.

Так, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Необходимо отметить, что в случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не

установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 878) определены особенности допуска радиоэлектронной продукции для целей осуществления закупок.

Пунктом 3 Постановления N 878 установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр, и не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Таким образом, при осуществлении закупок, в рамках которых предусмотрена закупка радиоэлектронной продукции, заказчиком устанавливаются ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

Положениями статьи 108 Закона о контрактной системе предусмотрены особенности заключения энергосервисных контрактов.

Как следует из анализа практики осуществления подобных закупок, объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения (далее - Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта предусматривается в том числе закупка энергосберегающих светодиодных светильников, которые включены в перечень радиоэлектронной продукции в соответствии с Постановлением N 878.

Учитывая, что указанные светильники передаются в собственность заказчика в рамках закупки на Энергосервисный контракт, фактически осуществляется поставка товара, передаваемого в собственность Заказчика, что влечет необходимость применения ограничений, установленных Постановлением N 878.

Другим примером, иллюстрирующим наличие подмены понятий при осуществлении заказчиком закупок, является сфера строительства.

В частности, Законами 71-ФЗ, 449-ФЗ установлены правила закупок строительных работ и иных работ, услуг с используемыми товарами (материалами), отличные от общих правил закупок товаров (работ, услуг).

Например, в случае осуществления закупки на строительство (реконструкцию, капитальный ремонт) объектов капитального строительства первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на

условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, поскольку в силу пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе проектная документация включается в состав документации об аукционе в электронной форме (часть 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе).

В случае осуществление закупки на выполнение работ, например, текущего ремонта, в соответствии с положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, заказчик устанавливает требование о предоставлении исключительно согласия участников закупки на оказание услуг в соответствии с техническим заданием, в том числе в отношении товаров (материалов), используемых при оказании услуг.

Таким образом, исходя из вышеприведенного примера практика осуществления подобных закупок показывает неверность определения объекта закупки и, как следствие, неверное применение положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Комиссия ФАС России (решение от 16.06.2020 по делу N 20/44/105/1086) в рамках рассмотрения жалобы пришла к выводу о закупке текущего ремонта, а не капитального, вследствие чего требования к участнику закупки, к составу заявки установлены неверно.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Аукционной комиссией, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в нарушение пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе неправомерно установлено в документации об Аукционе требование о необходимости предоставления в составе заявки на участие в закупке конкретных показателей товаров;

2. Заказчиком ненадлежащим образом установлена дата проведения Аукциона.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено в ЕИС - 29.05.2020;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - *** рублей;
- 4) источник финансирования - федеральный бюджет; КБК - ***;
- 5) дата окончания срока подачи и рассмотрения заявок на участие в Аукционе - 09.06.2020;
- 6) на участие в закупке подано 3 заявки, 2 из которых допущены до участия в Аукционе;
- 7) дата проведения Аукциона - 10.06.2020;
- 8) в период проведения Аукциона предложения о цене подавали 2 участника закупки,

признанные соответствующими документации об Аукционе;

9) победителем Аукциона признано ООО "****" с минимальным предложением о цене государственного контракта *** рублей.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в нарушение пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе неправомерно установлено в документации об Аукционе требование о необходимости предоставления в составе заявки на участие в закупке конкретных показателей товаров.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом, согласно которому документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, должна содержать наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение

работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3.1 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Пунктом 19 информационной карты документации об Аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном Аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

При этом пунктом 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - это замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Комиссией установлено, что в соответствии со сметной документацией, размещенной в ЕИС, в ходе исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения Аукциона, подрядчиком подлежат выполнению работы, которые, в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации, относятся к выполнению работ по текущему ремонту.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что в рамках закупки заключается государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат части 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией установлено, что в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в электронном аукционе от 09.06.2020 N ***-1 (далее - Протокол), участнику с идентификационным номером заявки "****"

отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с предоставлением в составе заявки информации о конкретных показателях характеристик товаров, не соответствующих документации об Аукционе.

Вместе с тем, учитывая, что техническим заданием документации об Аукционе установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ по текущему ремонту, Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении конкретных показателей в составе заявки на участие в Аукционе. При этом, в соответствии с положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчик устанавливает требование о предоставлении исключительно согласия участников закупки на оказание услуг в соответствии с техническим заданием, в том числе в отношении товаров (материалов), используемых при оказании услуг.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащим образом требования к составу заявки на участие в Аукционе, нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, учитывая, что Заказчик ненадлежащим образом установил требования к составу заявок участников закупки, Комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку участника с идентификационным номером "***", в связи с чем вышеуказанные действия Аукционной комиссии нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Заявителя Заказчиком ненадлежащим образом установлена дата проведения Аукциона.

В соответствии с частью 3 статьи 68 Закона о контрактной системе днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. При этом электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 09.06.2020.

При этом дата проведения Аукциона - 10.06.2020.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что объектом закупки является выполнение работ по текущему ремонту, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат Закону о контрактной системе, в связи с чем довод не нашел своего подтверждения.

В рамках проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

3. В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчика не вправе

устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Пунктом 24 информационной карты документации об Аукционе установлено следующее требование к участникам закупки: "соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки: участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации. Член СРО имеет право выполнять, осуществлять подготовку инженерных изысканий, проектной документации, что может подтвердить выпиской из реестра членов саморегулируемой организации".

Таким образом, учитывая, что объектом закупки является выполнение работ по текущему ремонту, Заказчиком установлено излишнее требование о членстве участника закупки в саморегулируемой организации.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "***" необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы от 16.06.2020 по делу N 20/44/105/1086 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

(Решение ФАС России от 16.06.2020 по делу N 20/44/105/1086)

2. В другом примере (решение от 01.06.2020 по делу N 20/44/105/995) Комиссия ФАС России признала довод о неправомерном неустановлении ограничений в соответствии с Постановлением N 878 обоснованным, поскольку в рамках энергосервисного контракта осуществляется закупка радиоэлектронной продукции.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Конкурсной комиссией, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию "Цена контракта" (далее - Критерий N 1).

2. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиотехнической продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10 июля 2019 г. N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 878).

3. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию "Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" (далее - Критерий N 2).

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС - 14.05.2020;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Конкурс;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - *** рублей;
- 4) источник финансирования - средства бюджета города***; КБК - ***;
- 5) дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе - 08.06.2020.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию N 1.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии отозвал указанный довод, в связи с чем Комиссией указанный довод не рассматривается.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиотехнической продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением N 878.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 2 Постановления N 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления N 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения (далее - Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта необходимо в том числе демонтировать существующие светильники и поставить и смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники.

Пунктом 5.1 технического задания Конкурсной документации установлены требования к техническим характеристикам товаров "Светодиодный светильник наружного (уличного) освещения".

На заседании Комиссии установлено, что товар "Светильник светодиодный" ОКПД 27.40.39.113 включен в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр), установленный в соответствии с Постановлением N 878.

При этом проектом контракта установлено следующее: "Весь энергосберегающий комплекс, состоящий из осветительного оборудования, установленного в соответствии с Техническим заданием (Приложение N 1 к Контракту), совокупность которого обеспечивает энергоэффективность системы уличного освещения и экономию расходов Заказчика по оплате электроэнергии, передается в собственность Заказчика в момент подписания Акта о выполнении энергосберегающих мероприятий. Исполнитель обязан передать Заказчику указанный комплекс в исправном состоянии".

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что в рамках закупки услуг с использованием товара, в том числе при выполнении мероприятий в рамках Энергосервисного

контракта, фактически осуществляется поставка товара, передаваемого в собственность Заказчика, что подразумевает необходимость применения ограничений, установленных Постановлением N 878.

Вместе с тем Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением N 878.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию N 2.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров,

работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

- 1) Критерий N 1 - значимость критерия 60%;
- 2) Критерий N 2 - значимость критерия 40%.

В рамках Критерия N 1 установлен следующий порядок оценки заявок: "Оценивается количество заключенных контрактов на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного освещения.

Баллы по указанному критерию присваиваются в следующем порядке:

20 баллов - участником закупки представлены сведения о заключенных контрактах (договорах) в количестве от 1 шт. до 2 шт. (включительно);

40 баллов - участником закупки представлены сведения о заключенных контрактах (договорах) в количестве от 3 шт. до 5 шт. (включительно);

60 баллов - участником закупки представлены сведения о заключенных контрактах (договорах) в количестве от 6 шт. до 9 шт. (включительно);

80 баллов - участником закупки представлены сведения о заключенных контрактах (договорах) в количестве от 10 шт. до 15 шт. (включительно);

100 баллов - участником закупки представлены сведения о заключенных контрактах (договорах) в количестве от 16 шт. и более.

Для расчета баллов по показателю не будут учитываться контракты (договоры):

- в отношении которых не представлены номера сведений о заключенных контрактах (договорах) (номера реестровых записей), содержащихся в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов (44-ФЗ), реестре договоров (223-ФЗ) на сайте www.zakupki.gov.ru;

- в отношении которых не представлены копии актов о приемке в полном объеме мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности;

- государственные (муниципальные) контракты (договоры), цена каждого из которых менее 100 000 000 (ста миллионов) рублей".

На заседании Комиссии установлено, что согласно Конкурсной документации в рамках Критерия N 2 Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно Энергосервисные контракты.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что оценке по Критерию N 2 подлежат в том числе контракты, связанные с поставкой осветительного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг.

Также установленный порядок оценки по Критерию N 2 не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между присваиваемыми баллами и представляемым участниками закупки количеством заключенных контрактов.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по Критерию N 2 нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Довод Заявителя, указанный в п. 1 мотивировочной части настоящего решения, оставить без рассмотрения.

2. Признать жалобу ООО "****" обоснованной в части неприменения ограничений, установленных Постановлением 878, а также установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по Критерию N 2.

3. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения части 3 статьи 14, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

4. Выдать Заказчику, Конкурсной комиссии, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы от 01.06.2020 по делу N 20/44/105/995 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

(Решение ФАС России от 01.06.2020 по делу N 20/44/105/995)

3. В еще одном примере (решение от 01.06.2020 по делу N 20/44/105/991) Комиссия ФАС России признала также довод о неправомерном неустановлении ограничений в соответствии с Постановлением N 878 обоснованным, поскольку в рамках энергосервисного контракта осуществляется закупка радиоэлектронной продукции.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Конкурсной комиссией, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию "Цена контракта" (далее - Критерий N 1), а также по критерию "Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы,

связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" (далее - Критерий N 2).

2. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлены излишние требования к техническим характеристикам товаров, поставляемых в рамках оказания услуг по государственному контракту.

3. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 878).

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа 29.05.2020 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы в заседании Комиссии объявлен перерыв, заседание продолжилось 01.06.2020.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС - 08.05.2020;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Конкурс;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - *** рублей;
- 4) источник финансирования - средства бюджета города на 2020 - 2028 годы; КБК - ***;
- 5) дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе - 02.06.2020.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию N 1, а также по Критерию N 2.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии отозвал указанный довод, в связи с чем Комиссией довод не рассматривается.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлены излишние требования к техническим характеристикам товаров, поставляемых в рамках оказания услуг по государственному контракту.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной

форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 1 приложения к техническому заданию Конкурсной документации установлены в том числе следующие требования к товарам "Светильник светодиодный: "Степень защиты от воздействия окружающей среды, в т.ч. источника питания по ГОСТ 14254-2015", "Масса", "Коэффициент пульсации светового потока".

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что указанные требования установлены исходя из потребности Заказчика и не противоречат Закону о контрактной системе, а требования к составу заявки на участие в закупке не подразумевают указания конкретных характеристик товаров, поставляемых в рамках оказания услуг по государственному контракту.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил документов и сведений, свидетельствующих об обратном, в связи с чем довод своего подтверждения не нашел.

3. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением N 878.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 2 Постановления N 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления N 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения (далее - Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта необходимо в том числе демонтировать существующие светильники, поставить и смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники.

Приложением к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к техническим характеристикам товаров "Светодиодный светильник тип 1-6".

На заседании Комиссии установлено, что товар "Светильник светодиодный" ОКПД 27.40.39.113 включен в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр), установленный в соответствии с Постановлением N 878.

При этом пунктом 13.2 проекта государственного контракта Конкурсной документации установлено следующее: "Моментом перехода прав собственности на светильники уличного освещения, кронштейны, АПСУУНО (оборудование, установленное Исполнителем на Объектах энергосервиса в ходе реализации ЭЭМ), является дата истечения срока действия Контракта".

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что в рамках закупки услуг с использованием товара, в том числе при выполнении мероприятий в рамках Энергосервисного контракта, фактически осуществляется поставка товара, передаваемого в собственность Заказчика, что подразумевает необходимость применения ограничений, установленных Постановлением N 878.

Вместе с тем Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением N 878.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Доводы Заявителя, указанные в п. п. 1, 2 мотивировочной части настоящего решения, оставить без рассмотрения.
2. Признать жалобу ООО "****" обоснованной в части неприменения ограничений, установленных Постановлением N 878.
3. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, Конкурсной комиссии, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы от 01.06.2020 по делу N 20/44/105/991 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

(Решение ФАС России от 01.06.2020 по делу N 20/44/105/991)

Р.В. Семенов

Заместитель начальника Управления контроля
размещения государственного заказа ФАС России
